



El capital social Pyme en Colombia

Según los datos más recientes del Informe de Competitividad Global (2017-2018), Colombia ocupó el puesto 64 entre 137 naciones en el pilar de sofisticación empresarial, empeorando su posición frente al 59 observado un año atrás. Allí las bajas calificaciones en los índices de desarrollo de *clusters* (3.7/7.0) y sofisticación de los procesos de producción (3.7/7.0) constituyeron grandes impedimentos para mejorar la competitividad de dicho pilar.

La sofisticación empresarial a nivel país se encuentra relacionada con la calidad de sus redes globales y aquella de las operaciones y estrategias de sus empresas. Fuertes redes empresariales (capital social), acompañadas de industrias de apoyo, generan interconexiones entre firmas, lo que permite aumentar eficiencias y generar innovaciones en procesos y productos. Por tal motivo, este capital social empresarial resulta ser un mecanismo valioso para la generación de crecimiento y desarrollo económico.

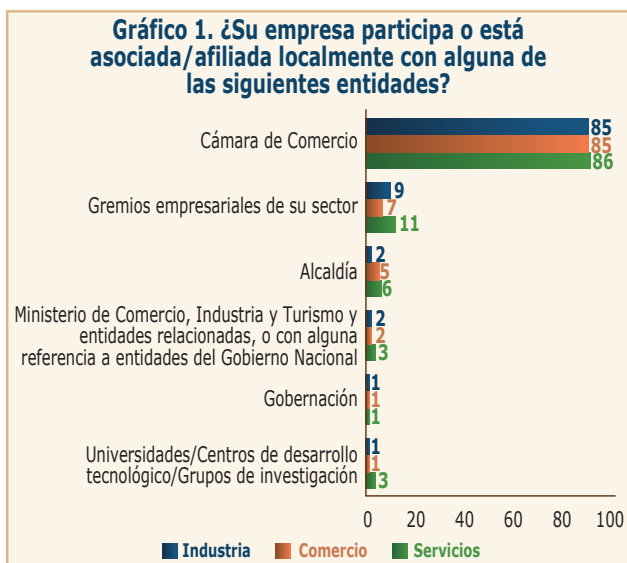
Es precisamente en estos temas de capital social donde la última medición de la GEP buscó arrojar luces adicionales sobre dichas relaciones en las Pymes del país, mediante la inclusión de dos preguntas sobre la materia. En la primera pregunta, se indagó entre los pequeños y medianos empresarios del país si la empresa participaba o estaba asociada localmente con ciertas entidades del sector público y privado (ver gráfico 1). Allí se observó que la mayoría de las empresas estaba vinculada con la Cámara de Comercio (85% en industria-comercio y 86% en servicios).

Adicionalmente, se evidenció una muy baja participación o aso-

ciación de los empresarios colombianos con las instituciones del Estado. En efecto, menos del 6% de los empresarios encuestados manifestó tener un vínculo con la Alcaldía (2% en industria, 5% en comercio y 6% en servicios). Asimismo, menos del 3% de los encuestados señaló tener relación con el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo y entidades relacionadas o con alguna referencia a entidades del gobierno (2% en industria, 2% en comercio y 3% en servicios). Menor aún fue la conexión de los empresarios Pyme con la Gobernación (1% en industria, comercio y servicios).

También se observaron bajos niveles de participación o asociación de los empresarios con los gremios. Allí, tan solo el 9% de los industriales, el 7% de los comerciales y el 11% de los empresarios del sector servicios afirmaron participar en los gremios de su sector. Finalmente, la conexión entre los empresarios y las universidades/centros de desarrollo tecnológico/grupos de investigación fue aún peor (1% en industria, 1% en comercio y 3% en servicios).

Estos resultados son muy lamentables si se tiene en cuenta la importancia que tiene el capital social empresarial en el desarrollo productivo, y en especial sobre los procesos de innovación (evidentemente precarios en el país). Recordemos que, según la última medición del Índice Global de Innovación (GII), Colombia ocupó el puesto 65 (entre 127 países). Allí, el país evidenció puntajes muy bajos en los frentes de producción de tecnología-conocimiento (puesto 81) y creación productiva (73), en donde la asociación entre la academia, los gremios y el Estado puede contribuir activamente en su construcción y desarrollo. Tristemente, las redes que se tejen a nivel empre-



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.

Director: Sergio Clavijo
Subdirector: Alejandro Vera
Investigadores: Daniela Londoño y Nelson Vera

Contenido:

- Gran Encuesta Pyme Anif
- Capital social
- Redes empresariales



sarial en las Pymes son muy pocas, limitando los procesos de innovación y el desarrollo económico.

En la segunda pregunta de capital social, la GEP buscó indagar sobre cómo consideraban los empresarios que les beneficiaba la alianza con dichas entidades (ver gráfico 2). Allí se encontró que la mayoría se había visto beneficiado con las capacitaciones de habilidades empresariales y gerenciales (42% en industria, 44% en comercio y 46% en servicios). De igual modo, se observaron beneficios a nivel de firma relacionados con: i) mejorar las relaciones comerciales con pares-establecer alianzas (24% en industria, 21% en comercio y 24% en servicios); y ii) en menor medida, incrementar el nivel de ventas (13% en industria, 11% en comercio y 9% en servicios).

Con respecto a los beneficios relacionados con la ampliación de mercados, los resultados fueron pobres. Las alianzas con las entidades públicas y privadas tan solo les sirvieron a menos del 3% de los industriales y al 9% de los comerciales y empresarios del sector servicios para el conocimiento de nuevos proyectos y/o mercados. De manera similar, menos de una décima parte de los encuestados encontró dichas relaciones útiles a la hora de incursionar en nuevos mercados (3% en industria, 4% en comercio y 5% en servicios).

Al respecto, entidades públicas como Procolombia y los gremios pueden colaborar profundamente en el reconocimiento de nuevos mercados a nivel internacional. Esta articulación público-privada podría impulsar la reducida vocación exportadora de las Pymes del país, donde de cerca del 95% de las Pymes de servicios y el 82% de las industriales no exportaron en el segundo semestre de 2016. En efecto, tan solo el 5% de las Pymes industriales, el 3% de las comerciales y el 2% de las de servicios vendieron sus productos en el mercado internacional.

De manera similar, los beneficios obtenidos de las relaciones con estas entidades para el desarrollo de nuevos productos o servicios fueron

muy precarios (alcanzando porciones de solo el 2% en industria, el 2% en comercio y el 4% en servicios). Esta situación reafirma la baja capacidad que existe en el país para generar innovación, lo cual puede explicar el lento desarrollo productivo del empresariado local y las posibles consecuencias negativas en la competitividad de sus productos.

Adicionalmente, se evidenció que la asociación y vinculación de las Pymes con dichas entidades del sector público para lograr representar sus intereses ante el Gobierno Nacional fue reducida (8% en industria, 11% en comercio y 9% en servicios). En consecuencia, surge la inquietud de quién realmente entiende y lucha por los intereses de los empresarios. Ahondar en dicha problemática contribuiría a realizar una eficiente política pública que promueva el desarrollo del empresariado colombiano de acuerdo con sus verdaderas necesidades.

Por último, los resultados más recientes de la GEP muestran que los empresarios casi no encontraron beneficios en el acceso a programas de financiamiento o cofinanciación (2% en los tres macrosectores). Este elemento, al igual que los anteriores, resulta preocupante dada la baja inclusión financiera que aún existe en el país. Recordemos que históricamente menos del 50% de los empresarios de la pequeña y mediana empresa accede al sistema financiero formal.

En síntesis, los últimos resultados de la GEP indican que el

capital social empresarial de la pequeña y mediana empresa en Colombia es muy bajo. La mayoría de las empresas está vinculada con la Cámara de Comercio, pero existe una muy baja participación-asociación de los empresarios colombianos con las instituciones del Estado, gremios y universidades. Por otro lado, los beneficios de estas alianzas se basan en actividades de capacitación en lugar de las de innovación y exportación (nuevos mercados, nuevos productos, entre otros). Estas carencias podrían limitar el crecimiento y productividad de este segmento empresarial en el futuro.

Gráfico 2. ¿Cómo considera usted que le ha beneficiado a su empresa la alianza con esta entidad?



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.



INDICADORES ECONÓMICOS

| 2 octubre de 2017 | Variaciones % anuales | | | | | |
|---|-----------------------|--------------|--------------------------|----------------|-------------------------|--------------|
| | Fecha | Último valor | A la última fecha | Un mes atrás | Tres meses atrás | Un año atrás |
| Tipo de cartera ^{1/} | | | | | | |
| Consumo | Jul 17 | 119.413 | 12.1 | 12.3 | 13.2 | 11.8 |
| Comercial | Jul 17 | 237.741 | 2.4 | 3.9 | 3.6 | 10.0 |
| Microcrédito | Jul 17 | 11.817 | 8.9 | 8.6 | 7.5 | 4.5 |
| Desembolsos Bancóldex ^{2/} | | | | | | |
| Pequeña | Ago 17 | 69.407 | 3.6 | -27.9 | 43.6 | 56.9 |
| Mediana | Ago 17 | 89.088 | 38.1 | -36.0 | 72.2 | 79.8 |
| Créditos garantías FNG ^{2/} | Ago 17 | 1.033.814 | -5.2 | 10.9 | -2.5 | 6.3 |
| TRM (\$/US\$) | Oct2 | 2.936.67 | 1.96 | -1.68 | 4.67 | -5.94 |
| | | | Valores | | | |
| Unidad de Valor Real (UVR) | Oct2 | | 251.89 | 251.69 | 251.24 | 242.92 |
| DTF efectiva anual | Oct2-Oct8 | | 5.48 | 5.64 | 5.88 | 7.24 |
| Tasa de interés bancario corriente microcrédito | Oct1/17 - Dic31/17 | | 36.76 | 36.73 | 36.73 | 36.73 |
| Tasa de usura microcrédito (anual) | Oct1/17 - Sep30/18 | | 55.14 | 55.10 | 55.10 | 55.10 |
| | | | Otros indicadores | | | |
| | | | Aportes (%) | | Parafiscales (%) | |
| | | | Salud | Pensión | | |
| Salario mínimo (\$) | 737.717 | Total | 12.5 | 16.0 | | |
| Auxilio de transporte (\$) | 83.140 | Empresa | - | 12.0 | C. Compes. Familiar | 4.0 |
| Salario Integral (\$) | 9.590.321 | Trabajador | 4.0 | 4.0 | | |
| | | Gobierno | 8.5 | - | | |

1/ Miles de millones de pesos. 2/ Millones de pesos.
Fuentes: Dane, Banco de la República, Superfinanciera, Bancóldex y FNG.

PROYECCIONES ECONÓMICAS ANIF

| | 2016 | 2017 (Pr) |
|--|-------|-----------|
| Producción (variación porcentual anual) | | |
| Producto Interno Bruto | 2.0 | 1.8 |
| Desempleo (%) | | |
| Tasa nacional de desempleo (promedio) | 9.2 | 9.5 |
| Tasa de desempleo 13 ciudades (promedio) | 10.0 | 10.3 |
| Inflación (variación porcentual anual) | | |
| IPC total nacional | 5.7 | 4.2 |
| Tasas de interés (valores absolutos) | | |
| DTF nominal (promedio año) | 6.8 | 6.6 |
| Tasa de cambio y devaluación (\$) | | |
| TRM (promedio año) | 3.051 | 2.947 |
| Devaluación nominal anual (promedio) | 11.2 | -3.4 |

Fuente: cálculos Anif con base en Dane y Banco de la República.